



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

18. St-1638/2021

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom GRADITELJSTVO DOLAN j.d.o.o., OIB 97808462275, Deanovec, Josipa Cobovića 35, 11. siječnja 2022.

riješio je

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom, GRADITELJSTVO DOLAN j.d.o.o., OIB 97808462275, Deanovec, Josipa Cobovića 35, 11. siječnja 2022. u 9,35 sati. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu 11. siječnja 2022. u 9,35 sati.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Martina Smole iz Zagreba, Srednjopoljski put 3, OIB 15702493535.

III. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom GRADITELJSTVO DOLAN j.d.o.o., OIB 97808462275, Deanovec, Josipa Cobovića 35.

IV. Ovo rješenje dostavit će se sudskom registru ovog suda radi brisanja dužnika iz sudskog registra.

Obrazloženje

1. Financijska agencija podnijela je ovom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom na temelju odredbe čl. 110. st. 1. Stečajnog

zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17, dalje: SZ). Iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka proizlazi da je na dan 16. travnja 2021. imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 17.958,19 kn te jednog zaposlenog. S obzirom na to, sud je rješenjem na temelju odredaba čl. 110. st. 1. i čl. 115. st. 1. SZ-a pokrenuo prethodni postupak, a zaključkom od istoga dana pozvao je zastupnika po zakonu dužnika dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te ga je pozvao na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koje odluke su dostavljene sukladno odredbi čl.12. st.1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ). U pozivu je upozoren u skladu s odredbom čl. 128. st. 5. SZ-a da se navedeno ročište sud može spojiti s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, ako nije određeno ispitivanje gospodarskom stanja u smislu odredbe čl. 125. SZ-a, ali i da se može pisanim putem očitovati o prijedlogu. Zastupnik po zakonu iako uredno pozvan nije pristupio na ročište niti je postupio po zaključku.

2. Tijekom prethodnog postupka sud je na temelju potvrde Financijske agencije od 28. srpnja 2021. (list 15 spisa) utvrdio da je dužnik na taj dan u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje imao neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 222 dana, dok je na temelju uvida u ispis Očevidnika iz elektroničkog sustava Financijske agencije e-Blokade u koji je izvršio uvid na dan donošenja ovog rješenja utvrdio da je dužnikov račun na dan donošenja ovog rješenja u neprekinutoj blokadi u trajanju od 18. prosinca 2020. i da blokada na taj dan iznosi 50.487,92 kn o čemu se dokaz nalazi u spisu (listovi 72-74 spisa). Dakle, dužnikov račun je u blokadi u trajanju duljem od 60 dana. Slijedom navedenog, proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbe čl. 6. st.1. i 2. SZ-a, a što je u svom izvješću utvrdio i privremeni stečajni upravitelj.

3. Na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. SZ-a sud je uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra (list 4 spisa) utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina, a navedeno proizlazi i iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja. Nadalje, na temelju uvida u Uvjerjenja Stanice za tehnički pregled vozila od 2. kolovoza 2021. (list 16 spisa) utvrđeno je da je dužnik evidentiran kao vlasnik vozila marke Renault Twingo 1.2.I, godina proizvodnje 2000., reg. oznaka ZG 1649HK, dakle starog 21 godinu, koje je objavljeno 5. listopada 2020.

4. Budući da sud nije mogao utvrditi status i stanje obveza dužnika i stvarnu mogućnost da se imovinom dužnika pokriju troškovi stečajnog postupka, a prvenstveno je li dužnik i dalje vlasnik vozila te koja je njegova tržišna vrijednost na temelju odredaba čl.118. i 119. SZ-a imenovan je privremeni stečajni upravitelj.

5. Privremeni stečajni upravitelj je u pisanom izvješću od 20. listopada 2021. koje je usmeno iznio na ročištu 30. studenoga 2021. utvrdio da je u odnosu na dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti te da dužnik nema imovine dostatne za pokriće troškova postupka. Iz izvještaja privremenog stečajnog upravitelja proizlazi da mu je zastupnik po zakonu dužnika u

razgovoru izjavio da društvo ne posluje od 2019. godine te da je vozilo marke Renault Twingo prodano na otpad, ali nije dostavio dokaz o tome. Budući da zastupnik po zakonu dužnika nije dostavio dokaz o tome da je vozilo prodano na otpad privremeni stečajni upravitelj je pribavio od Centra za vozila Hrvatske d.d. katalošku procjenu za vozilo iste vrste, istog tipa i godine starosti iz koje proizlazi da kataloška orijentacijska vrijednost vozila marke Renault Twingo 1.2., proizvedenog 2000. godine, iznosi 3.449,00 kn, u koji iznos je uključen PDV. Ovdje se napominje i da je pretragom na stranici Hrvatskog ureda za osiguranje utvrđeno da za vozilo reg. oznaka ZG1649HK, ne postoje podaci o aktivnoj polici obveznog osiguranja od automobilske odgovornosti (list 58 spisa).

6. Nadalje, iz izvješća proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina, da nije upisan kao osnivač ili član ijednog trgovačkog društva, te da ne vodi parnice i druge postupke radi naplate potraživanja, dok je uvidom u bilancu društva za 2018. godinu preuzetu s e-Porezna privremeni stečajni upravitelj utvrdio da dužnik nema nikakvu materijalnu imovinu i potraživanja. Privremeni stečajni upravitelj je i na ročištu održanom 30. studenoga 2021. ponovio da dužnik nema u vlasništvu imovinu dostatnu za pokriće troškova postupka jer sve da je dužnik i dalje vlasnik objavljenog vozila marke Renault Twingo 1.2., godine proizvodnje 2000., njegova vrijednost ne bi bila dovoljna za pokriće troškova postupka jer kataloška vrijednost vozila iste vrste i tipa u voznom stanju iznosi 3.449,00 kn (u koji iznos je uključen PDV).

7. Napominje se da u slučaju da vozilo nije prodano na otpad te da je na vozilu u međuvremenu, nakon pribavljanja uvjerenja posljednjeg uvjerenja Stanice za tehnički pregled upisano založno pravo, navedeno ne bi bilo razlog da sud "automatizmom" otvori stečajni postupak, ako se radi o imovini neznatne vrijednosti (navedeno proizlazi i iz rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1891/18 od 4. travnja 2018., PŽ-6936/17 od 22. travnja 2017. te PŽ-2205/18 od 11. travnja 2018.). Prema odredbi čl. 149. SZ-a razlučni vjerovnici imaju pravo na odvojeno namirenje na stvari na kojoj imaju upisano to pravo u javnoj knjizi. Dakle, razlučni vjerovnik može svoju tražbinu namiriti mimo stečaja, npr. u ovršnom postupku, koji će se, nakon otvaranja i zaključenja stečajnog postupka nad dužnikom, nastaviti u odnosu na stečajnu masu dužnika (čl. 133. SZ-a).

8. Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

9. Zbog toga su u skladu s odredbom čl. 132. st. 1. SZ-a, (pravomoćnim) rješenjem ovoga suda od 30. studenoga 2021. pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom u roku 15 dana od isteka osmoga dana od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča

Trgovačkog suda u Zagrebu predujmiti određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u iznosu od uz upozorenje na pravne posljedice ne postupanja po pozivu suda u određenom roku iz čl. 132. st. 2. SZ-a, odnosno da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Sud je rješenjem pozvao zainteresirane osobe pozvane na uplatu predujma u iznosu od 7.020,00 kn za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka, a radi se o iznosu troškova bez troškova nagrada za rad privremenog stečajnog upravitelja i stečajnog upravitelja i doprinosa za zdravstvena osiguranja jer se ovi troškovi namiruju iz unovčene stečajne mase, a pod pretpostavkom da vozilo postoji i da se nakon otvaranja stečajnog postupka vozilo proda za vrijednost od 3.449,00 kn proizlazi da navedeni iznos ne bi bio dovoljan niti za namirenje ovih dviju nagrada. U konkretnom slučaju nastao je trošak nagrade privremenom stečajnom upravitelju u iznosu od 3.000,00 kn bruto prema Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima ("Narodne novine" broj 105/15, dalje: Uredba) te trošak doprinosa za zdravstveno osiguranje od 7,5% na osnovicu odnosno 225,00 kn. Nadalje, da vozilo postoji i da se nakon otvaranja stečajnog postupka unovči za iznos 3.449,00 kn, iz kupovnine bi se namirivala i nagrada stečajnom upravitelju (nagrada bi se u slučaju unovčenja za 3.449,00 kn, a obračunata u iznosu od 16% iznosi 551,84 kn, s time se je moguće, pa čak i vjerojatno da ona bude i viša budući da ona ovisi i o broju ispitanih tražbina u postupku te obujmu i složenosti posla stečajnog upravitelja).

10. Navedeno rješenje od 30. studenoga 2021. objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča istoga dana, dakle 30. studenoga 2021. (dokaz o objavi iza lista 71 spisa). Međutim, osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku, pa niti do dana donošenja ovog rješenja predujmile zahtijevani iznos predujam za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u skladu s navedenim rješenjem, a što je utvrđeno provjerom u računovodstvu suda na dan donošenja ovog rješenja, o čemu se dokaz nalazi u spisu (list 75 spisa), a navedeno proizlazi i iz kartice novčane obveze u e-spisu.

11. S obzirom na to da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu (pod pretpostavkom da vozilo postoji i da je u voznom stanju) nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka jer je procijenjena na iznos od 3.449,00 kn, te da osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predujmile određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, na temelju odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a, sud je donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom (točke I. i III. izreke).

12. Izbor stečajnog upravitelja iz točke II. izreke rješenja obavljen je primjenom odredbe 85. st. 2. SZ-a budući da je Martina Smole iz Zagreba, pravomoćnim rješenjem ovoga suda od 20. rujna 2021. postavljena za privremenu stečajnu upraviteljicu dužnika, a odluka iz točke IV. izreke ovog rješenja temelji se na odredbi čl. 286. st. 3. u vezi s odredbom čl. 132. st. 4. SZ-a.

13. Zaključno se ističe da je stečajni upravitelj dužan i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu odnosno nakon zaključenja stečajnog postupka (i brisanja dužnika) u ime i za račun stečajne mase voditi postupke radi unovčenja imovine koja u nju ulazi (čl. 133. st. 1. SZ-a), pa ako se eventualno ispune pretpostavke za nastavljavanje postupka radi naknadne diobe iz čl. 289. st. 1. SZ-a, sud će rješenjem o nastavljavanju postupka pozvati stečajne vjerovnike da u roku od 30 dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (čl. 133. st. 5. SZ-a).

U Zagrebu 11. siječnja 2022.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave rješenja s time da se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (čl. 12. st. 1. SZ). Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Zagrebu u 2 primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA

1. e-oglasna ploča
2. sudski registar -elektronski – po donošenju
-elektronski i ručno po pravomoćnosti
3. predlagatelju
4. stečajnom upravitelju po e-kom
5. Ministarstvo financija, Porezna uprava
6. Ministarstvo pravosuđa i uprave
7. stečajni upisnik
8. nadležnom ŽDO-u prema sjedištu dužnika

Broj zapisa: **eb304-6b1ad**

Kontrolni broj: **01928-922e1-4371f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.